79078_1751843

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-28648

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТоннельТрансСтрой» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 26.07.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2021 по делу № А21-2114/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Темп» (ранее – общество с ограниченной ответственностью «СК Монолит»; далее – должник),

установил:

общество обратилось в суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с наличием у него просроченной задолженности в размере 1 846 283 рубля 41 копейка.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 26.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2021, во введении процедуры наблюдения отказано; производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 33, 48, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, после его возбуждения третьим лицом, использовавшим институт исполнения обязательства в соответствии с его назначением и без злоупотребления правом, частично погашена задолженность перед заявителем. Поскольку размер денежных обязательств для определения наличия признаков банкротства составил менее 300 000 рублей, а заявления о признании должника банкротом от иных лиц отсутствовали, суды отказали во введении процедуры наблюдения и прекратили производство по делу.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТоннельТрансСтрой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк