

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-8382 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пром-Строй» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 06.04.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2021 по делу № А76-41579/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Капиталдом» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании обоснованными требований о передаче однокомнатной и двухкомнатной квартир №№ 40 и 135, общей площадью с учетом площади лоджий 32,46 кв. м и 46,98 кв. м в жилом доме (строении) № 13, расположенном по строительному адресу: микрорайон № 51 жилого района № 11 Краснопольской площадки № 1 в Курчатовском районе города Челябинска (кадастровый номер участка 74:19:0901002:131 площадью 6 046 кв.м); включении названных требований в реестр требований участников строительства.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 06.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о признании обоснованными его требований в размере 3 370 000 рублей с отнесением в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 131, 201.8, 201.10, 201.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности факта оплаты по договорам участия в долевом строительстве и уступки, неподтверждённости перехода к заявителю права требования спорных квартир, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пром-Строй» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк