

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-28262

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Мовен НН» (далее – общество) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.10.2021 по делу № А43-32971/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Малойер Австро Инжиниринг» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 035 968 руб. долга по договору от 07.05.2018 № 3-ГП/2018, 396 864 руб. 41 коп. неосновательного обогащения (дополнительные работы по дополнительным соглашениям №1, №2),

по встречному иску общества к компании о взыскании 1 138 257 руб. 50 коп. расходов на устранение недостатков выполненных работ, 60 000 руб. стоимости независимой экспертизы, 64 568 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.10.2018 по 06.09.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 31.07.2020 в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано; встречные исковые требования удовлетворены частично, с компании в пользу общества взыскано 1 198 257 руб. 50 коп. убытков, 24 321 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.06.2021 изменил решение суда первой инстанции; взыскал с общества в пользу компании 1 398 899 руб., 26 781 руб. 44 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 29 750 руб. расходов на проведение

экспертизы, 2490 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказал; взыскал с компании в пользу общества 160 800 руб. убытков, 3657 руб. 45 коп. расходов по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части встречного иска отказал; произвел зачет удовлетворенных требований.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Взаимные требования сторон основаны на договоре от 07.05.2018 № 3-ГП/2018 (в редакции дополнительных соглашений), в соответствии с обстоятельствами исполнения которого в результате исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт выполнения компанией работ на общую сумму 1 398 899 руб., наличия недостатков в выполненных работах, определив стоимость устранения недостатков, руководствуясь статьями 709, 720, 723, 743, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении первоначального и встречного иска.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Мовен НН» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова