

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-28583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «ТПК Продрегионсервис» Коновалова Александра Юрьевича (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 02.06.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2021 по делу № А41-224/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Топстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 355 107 476 рублей 71 копейка.

Определением Арбитражного суда Московской области от 02.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2021, требование в заявленном размере признано обоснованным, подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о включении заявленного требования в третью очередь реестра.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Понижая очередность удовлетворения требования общества, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142, 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходили из того, что последнее основано на сделках, заключенных до возбуждения настоящего дела о банкротстве, но в период финансового кризиса должника, по выкупу аффилированным лицом у внешнего независимого кредитора требования к должнику, которое не было востребовано обществом в разумный срок (на протяжении двух с половиной лет), что свидетельствует о компенсационном финансировании должника и не может конкурировать с требованиями независимых кредиторов. Сам по себе тот факт, что аффилированное лицо, предоставившее компенсационное финансирование, в настоящее время находится в процедуре банкротства и утратило контроль над должником, не является основанием для отказа в субординации требования.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «ТПК Продрегионсервис» Коновалова Александра Юрьевича в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк