

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-28589

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ТД «Д-Марк» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Калужской области от 17.03.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2021 по делу № А23-8845/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 06.11.2020 № 040/06/99-1283/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства конкурентной политики Калужской области, муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Калуги» (далее - учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 17.03.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по итогам внеплановой документарной проверки, проведенной в связи с обращением учреждения (заказчик), управлением принято решение, которым в отношении заказчика предложено выдать предписание об аннулировании электронного аукциона, предметом которого является оказание услуг по осуществлению авторского надзора за выполнением работ на объекте: «Рекультивация полигона ТБО г. Калуга с отводом ручья с территории полигона ТБО».

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество, признанное согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона победителем, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), суды пришли к выводу о законности оспариваемого ненормативного правового акта управления, а также об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что внеплановая документарная проверка проведена антимонопольным органом в пределах предоставленных полномочий, поскольку Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих источники и сроки поступления информации о нарушении законодательства о контрактной системе и форму ее предоставления, а также не предоставляет контролирующему органу полномочий по оставлению такой информации без рассмотрения.

Установив, что в документации спорного аукциона отсутствовал расчет стоимости работ (определяющий объем оказанных услуг применительно к спорной закупке) по осуществлению авторского надзора, суды пришли к выводу о том, что отсутствие такого расчета в аукционной документации правомерно признано управлением в качестве нарушения части 2 статьи 8,

пункта 1 части 1 статьи 33, подпунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, суды отметили, что исполнив предписание антимонопольного органа, заказчик провел процедуру закупки, в которой общество не было признано победителем, при этом заключенный с победителем аукциона контракт находится в стадии исполнения и не был оспорен.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы общества повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью ТД «Д-Марк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова