

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-28595

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «АльфаСтрахование» на решение Арбитражного суда Курской области от 19.05.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.10.2021 по делу № А35-1660/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Сити Клининг» (далее - истец, ООО «Сити Клининг») к акционерному обществу «АльфаСтрахование» (ответчик, АО «АльфаСтрахование») о взыскании страхового возмещения в размере 4 950 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 19.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.10.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «АльфаСтрахование», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 18.05.2020 ООО «Сити Клининг» и АО «АльфаСтрахование» заключен договор имущественного страхования транспортного средства по КАСКО полис 5292W/046/000309/20 сроком действия с 18.05.2020 по 17.05.2021.

На стоянке транспортных средств 31.07.2020 произошло возгорание трех грузовых автомобилей, в результате которого повреждено транспортное средство, принадлежащее ООО «Сити Клининг».

Постановлением от 29.08.2020 в возбуждении уголовного дела отказано.

В связи с наступлением страхового случая и полной гибелью транспортного средства, ООО «Сити Клининг» 15.09.2020 обратилось к АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения, по результатам рассмотрения в выплате отказано.

Ссылаясь на необоснованность отказа ответчика в выплате страхового возмещения, ООО «Сити Клининг» обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», учитывая условия страхового полиса и Правила страхования в соответствующей редакции, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом наступления страхового случая, размера ущерба, отсутствия связи причины возгорания с какими-либо неисправностями транспортного средства.

Судебные инстанции отметили, что проведенная экспертиза носит вероятностный характер и не устанавливает не только причину пожара, но и место локализации максимального температурного воздействия, что является важным обстоятельством для определения возможной внутренней неисправности транспортного средства.

Как указали суды, ответчиком не приведено допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о неисправности или аварийном режиме работы электрооборудования транспортного средства, включая устройство автономного обогрева салона, в том числе, того, что использовались источники открытого огня для прогрева двигателя или иных агрегатов транспортного средства.

При таких обстоятельствах суды заключили, что материалы дела не позволяют в должной степени достоверно установить внутреннюю неисправность транспортного средства, на которую ссылается ответчик.

Истолковав условия договора страхования в соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса, суды пришли к выводу, что повреждения транспортного средства в результате случайных событий, наступление которых страхователь не мог прогнозировать и предотвратить даже при полном соблюдении правил эксплуатации транспортных средств, следует относить к страховым случаям.

Выводы судов основаны также на фактах соблюдения истцом правил эксплуатации транспортного средства, его своевременного технического обслуживания и диагностики.

С учетом изложенного, в отсутствие достоверных доказательств об ином, суды посчитали возникший пожар страховым случаем, удовлетворив требования истца.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, сводятся к несогласию с их выводами, направлены на переоценку установленных обстоятельств и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «АльфаСтрахование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова