

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-29085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Домоуправляющая компания Канавинского района» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.03.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.10.2021 по делу № А43-7596/2020

по заявлению общества о признании незаконным и отмене предписания государственной жилищной инспекции Нижегородской области (далее – инспекция) от 25.12.2019 № 515-15-613/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Дубровина Вячеслава Анатольевича,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.10.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой документарной проверки общества в рамках лицензионного контроля по факту обращения потребителя о необоснованном начислении платы за коммунальные ресурсы (электроснабжение), потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, инспекция пришла к выводу о неправомерном начислении собственникам дома платы за электроснабжение, потребляемое при использовании и содержании общего имущества в доме, исходя из показаний общедомового прибора учета без учета утвержденного норматива потребления.

Предписанием инспекции на общество возложена обязанность устранить выявленное нарушение.

Не соглашаясь с ненормативным правовым актом инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 153, 156, 157, 161, 162, 196 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание

жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, пришли к выводу о том, что предписание инспекции соответствует нормам жилищного законодательства и не нарушает прав и законных интересов общества.

Судебные инстанции исходили из того, что размер расходов на оплату энергоснабжения, потребляемого при содержании общего имущества в многоквартирном доме, определяется исходя из нормативов потребления и тарифов, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, при этом общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме вправе принять решение о включении в плату за содержание жилого помещения расходов на приобретение объема коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме, с учетом превышения нормативов потребления соответствующих видов коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме в случае, если перечень работ по содержанию общего имущества превышает минимальный перечень.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что представленным в материалы дела протоколом общего собрания не подтверждается принятие собственниками помещений в указанном многоквартирном доме решения по сверхнормативному распределению коммунальных ресурсов на содержание общего имущества.

Принимая во внимание изложенное, суды пришли к выводу о том, что начисление платы за электроэнергию, потребляемую при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, исходя из фактического объема потребления коммунального ресурса по показаниям общедомовых приборов учета электроснабжения без учета утвержденного норматива потребления коммунального ресурса, противоречит законодательству.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, основаны на неверном толковании норм материального права, не опровергают выводы судов, не

подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Домоуправляющая компания Канавинского района» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова