

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-28890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Лунева Владимира Борисовича (далее – Лунев В.Б.) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.04.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2021 по делу № А14-1686/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МАС Сидс» (далее - общество) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области в лице судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Лискинскому и Каменскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области Дуболазовой В.С. (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконными постановлений от 30.12.2020 об отмене постановления от 19.11.2020 о возбуждении исполнительного производства № 88950/20/36038-ИП и от 30.12.2020 об отказе в возбуждении исполнительного производства,

при участии в качестве заинтересованного лица – Лунева В.Б.,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Лунев В.Б. ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 01.08.2019 ФС № 032711248, выданного Арбитражным судом Воронежской области по делу № А14-1682/2014, возбуждено исполнительное производство от 19.11.2020 № 88950/20/36038-ИП в отношении Лунева В.Б. (должник).

Судебным приставом-исполнителем вынесены постановления от 30.12.2020 об отмене постановления от 19.11.2020 о возбуждении исполнительного производства № 88950/20/36038-ИП и от 30.12.2020 об отказе в возбуждении исполнительного производства, мотивированные предъявлением исполнительного листа к исполнению с пропуском срока.

Ссылаясь на незаконность данных постановлений, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», с учетом правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 10 постановления от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды пришли к выводу о том, что оспариваемые постановления не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из отсутствия оснований для признания заявителя пропустившим срок для принудительного исполнения.

Учитывая соблюдение обществом срока предъявления к исполнению исполнительного листа, суды признали, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для вынесения 30.12.2020 постановлений об отмене

постановления от 19.11.2020 о возбуждении исполнительного производства № 88950/20/36038-ИП, а также об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Кроме того, суды указали на отсутствие у судебного пристава-исполнителя полномочий по отмене вынесенного им же постановления.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Луневу Владимиру Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова