

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-28742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Рыболовецкий колхоз «Восток-1» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2021 по делу № А40-23812/2021

по заявлению акционерного общества «Рыболовецкий колхоз «Восток-1» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным бездействия Федерального агентства по рыболовству (далее - Росрыболовство), выразившегося в не перераспределении в 2020 году долей квот добычи (вылова) крабов, предоставленных в инвестиционных целях в области рыболовства закрытому акционерному обществу «Тефида» по договорам от 18.11.2020 № ИИК-23, № ИИК-24, № ИИК-25, № ИИК-26 в промышленные квоты и в не предоставлении их в 2020 году обществу и другим пользователям на основании ранее заключенных договоров,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в соответствии с протоколом от 29.10.2020 рассмотрения заявок, поданных на участие в аукционе в электронной форме по продаже права на заключение договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов, предоставленной в инвестиционных целях в области рыболовства для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне, аукцион признан несостоявшимся, поскольку на лоты № 2, № 3, № 4, № 5 поступили заявки одного участника - ЗАО «Тефида», на лоты № 1, № 6 заявки не поступили.

По результатам аукциона Росрыболовством принято решение заключить по лотам № 2, № 3, № 4, № 5 договоры о закреплении доли квоты добычи (вылова) крабов, предоставленной в инвестиционных целях в области рыболовства с ЗАО «Тефида».

Не согласившись с указанными действиями Росрыболовства, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», постановлением Правительства Российской Федерации от 15.12.2005 № 768 «О распределении общих допустимых уловов водных биологических ресурсов применительно к видам квот их добычи (вылова)», постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2020 № 1548 «О внесении изменений в Правила организации и проведения аукциона в электронной форме по продаже права на заключение договора о закреплении

и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов, предоставленной в инвестиционных целях в области рыболовства, для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства и заключения такого договора», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что при проведении аукциона Росрыболовством реализованы не все лоты, в связи с чем отсутствовала возможность распределять нераспределенные в установленном порядке общие допустимые уловы применительно к квоте добычи (вылова) крабов в инвестиционных целях к квоте добычи (вылова) для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства.

Отклоняя довод общества о том, что оно имело бы возможность освоить объем за период с 19.11.2020 по 31.12.2020, суды отметили, что освоить перераспределенный объем за период менее двух месяцев невозможно с учетом представленных Росрыболовством статистических данных, в связи с чем возможность восстановления прав общества, в случае удовлетворения заявленных им требований, отсутствовала.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Рыболовецкий колхоз «Восток-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова