

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-28766

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации работников бюджетной сферы» на решение Арбитражного суда Брянской области от 24.03.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2021 по делу № А09-8929/2020

по заявлению автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации работников бюджетной сферы» (далее - институт, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 28.08.2020 № 7267,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Ключникова А.Ю.,

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 24.03.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.10.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, институт, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 20.03.2020 в антимонопольный орган поступило заявление адвокатского кабинета на получение рекламы на электронный почтовый адрес от Всероссийского института госзаказа с предложением принять участие в семинаре Толстобокова О.Н. для заказчиков и поставщиков. Согласие на получение рекламы от указанного лица адвокатским кабинетом не давалось.

По данному факту 05.06.2020 антимонопольным органом возбуждено дело № 032/05/18-692/2020 по признакам нарушения положений части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе).

Решением управления институт признан нарушившим часть 1 статьи 18 Закона о рекламе, решено выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и передать материалы дела для принятия решения о возбуждении административного производства по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, институт обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о рекламе, пришли к выводу о том, что оспоренное решение соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы института, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств наличия у института согласия на получение адресатом направленной ему информации, что является нарушением положений части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации работников бюджетной сферы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова