

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-29325

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - Слободинского Владимира Семеновича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.03.2021 по делу № А45-30808/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.12.2020 в отношении Сорокиной Любови Владимировны введена процедура банкротства - реструктуризация долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Хлыстова Маргарита Владимировна.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования в размере 343 652 рублей 85 копеек.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.03.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Слободинский Владимир Семенович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства, руководствуясь положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив основание возникновения задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции, доказанность ее размера (с учетом частичного погашения), суды признали заявленное требование обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов третьей очереди.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Слободинскому Владимиру Семеновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина