

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-28961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Малтри», «Тривес трейд», «Экотен», «Орто» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2021 по делу № А40-158839/2020

по заявлениям ООО «Экотен», ООО «Малтри», ООО «Орто», ООО «Тривес Трейд» о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 20.08.2020 по делу № 22/01/11-202/2019 (с учетом объединения в одно производство дел № А40-197432/2020, № А40-158839/2020 и № А40-205785/2020),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Отто Бокк Сервис», индивидуального предпринимателя Дорфмана Константина Юльевича,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результат рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Тривес Трейд», ООО «Медэксперт», ООО «Оптомед», ООО «Малтри» на рынке оптовой реализации ортопедических изделий, используемых для профилактики и лечения заболеваний опорно-двигательного аппарата человека, ФАС России принято решение о признании ООО «Тривес Трейд», ООО «Медэксперт», ООО «Оптомед», ООО «Малтри» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на рынке оптовой реализации ортопедических изделий.

Предписанием антимонопольного органа на заявителей возложена обязанность по устранению выявленного нарушения и совершению действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, ООО «Тривес Трейд», ООО «Медэксперт», ООО «Оптомед» и ООО «Малтри» обратились в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суды пришли к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание ФАС России соответствуют требованиям действующего законодательства, не нарушают права и законные интересы заявителей.

При этом судебные инстанции исходили из доказанности наличия вменяемого ФАС России соглашения в действиях заявителей, не усмотрев

нарушения процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что действия обществ были направлены на установление и поддержание определенного уровня цен организациями, осуществляющими розничную реализацию ортопедических изделий конечным потребителям, что выразилось в контроле за соблюдением контрагентами рекомендованных цен на свою продукцию, а также установленных правил и применении ограничительных мер (санкций) в отношении «клиентов-нарушителей».

Суды отметили, что данный механизм должен был обеспечить установление и поддержание производителем и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим оптовую реализацию продукции, непосредственно от производителя, цен на конкретный товар на выгодном для указанного хозяйствующего субъекта уровне.

Ссылка на нерассмотрение судами всех доводов сторон подлежит отклонению, поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Несогласие заявителей с выводами судов, иная оценка ими фактических обстоятельств дела не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова