

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021 по делу № А40-129543/2020

по заявлению Департамента социально-экономического развития города мэрии города Ярославля (далее - департамент, уполномоченный орган, заявитель) о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 01.06.2020 по делу № 20/44/105/991,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Первая Строительная Компания» (далее - общество), муниципального казенного учреждения «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля (далее - учреждение, заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021, требования заявителя удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФАС России, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, уполномоченным органом 08.05.2020 в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение № 0371300027820000188 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации системы наружного освещения на территории города Ярославля. Заказчиком закупки являлось учреждение.

В антимонопольный орган поступила жалоба общества на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого конкурса, по результатам рассмотрения указанные лица признаны нарушившими положения части 3 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в части неприменения ограничений, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 878).

Во исполнение решения антимонопольным органом вынесено предписание об устранении выявленных нарушений.

Считая ненормативные правовые акты управления незаконными, департамент обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Постановлением № 878, пришел к выводу о том, что оспоренные ненормативные правовые акты антимонопольного органа не соответствуют

положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы департамента, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Как установлено судами, объектом закупки является оказание услуг по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения.

Согласно конкурсной документации в рамках контракта необходимо демонтировать существующие светильники и поставить энергосберегающие светодиодные светильники.

Техническим заданием установлены требования к характеристикам товаров ОКПД 27.40.39.113, которые включены в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции, установленный в соответствии с Постановлением № 878. Проектом контракта установлено, что все оборудование, отделимые и неотделимые улучшения, установленные исполнителем, передаются заказчику.

Также установлено, что заказчиком исполнено предписание антимонопольного органа и внесены соответствующие изменения в аукционную документацию о наличии ограничений, установленных Постановлением № 878.

Учитывая установленные судами обстоятельства, приведенные в жалобе доводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова