

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-28855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мебельный комбинат «Рассвет» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 10.12.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.10.2021 по делу № А78-6593/2020,

УСТАНОВИЛ:

министерство природных ресурсов Забайкальского края (далее - министерство) обратилось к обществу с ограниченной ответственностью "Мебельный комбинат "Рассвет" (далее - общество) о возложении обязанности провести противопожарные, лесовосстановительные и лесохозяйственные мероприятия, взыскании неустойки в размере 1 383 685, 98 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное казенное учреждение "Управление лесничествами Забайкальского края".

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 10.12.2020 иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 решение суда отменено в части взыскания с общества в пользу министерства неустойки в размере 922 457,32 рублей. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.10.2021 решение от 10.12.2020 и апелляционное постановление от 18.05.2021 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в отсутствие относимых и допустимых доказательств передачи истцу прав кредитора по договору №89 рассматриваемый иск подан ненадлежащим истцом.

Обжалуемыми судебными актами на ответчика незаконно возлагается обязанность, не предусмотренная нормами действующего законодательства.

Выполнение очистки захламленности вдоль дорог предусмотрено пунктом 10 Приложения №4 к договору, однако согласно части 6 статьи 53.1 Лесного кодекса Российской Федерации нормативы противопожарного обустройства лесов устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 27.04.2012 №174 (далее - Приказ №174) утверждены нормативы противопожарного обустройства лесов с учетом конкретных критериев пожарной опасности лесов и погодных условий на всей территории Российской Федерации, которые включают в себя меры противопожарного обустройства лесов и количество проектируемых мероприятий в расчете 1000 га общей площади лесов.

В соответствии с Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18.08.2014 №367 «Об утверждении Перечня лесорастительных зон Российской Федерации и Перечня лесных районов Российской Федерации «Петровск-Забайкальский район Забайкальского края входит в Байкальский горный лесной район, для которого установлены 14 видов мероприятий(мер) противопожарного обустройства лесов(часть 6 Приказа №174).

Такое противопожарное мероприятие, как «очистка захламленности вдоль дорог» Приказом №174 не предусмотрено.

26.12.2018 приказом №77-н/п исполняющим обязанности Министра природных ресурсов утвержден Лесохозяйственный регламент Петровск-Забайкальского лесничества. В тексте регламента указано, что разработан в соответствии с действующими нормативно -правовыми актами, в числе которых указаны нормативы.

В пункте 2.17.1 регламента перечислены меры противопожарного обустройства лесов, подлежащие применению на территории Петровск-Забайкальского лесничества. Такого противопожарного мероприятия, как очистка захламленности вдоль дорог, пункт 2.17.1 не предусматривает.

Обжалуемыми судебными актами на ответчика возложена обязанность, исполнение которой заведомо невозможно до исполнения истцом своих обязательств.

Поскольку квартальные просеки на участке отсутствуют, то ответчика фактически возлагается обязанность по закреплению квартальной сети, то есть мероприятие, выполнение которого в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации и пункта 12.18.1.8 Положения о Министерстве природных ресурсов Забайкальского края, утвержденным постановлением Правительства Забайкальского края от 27.12.2016 №503 возложена на истца.

Обжалуемыми судебными актами с ответчика взыскана неустойка, размер которой не обоснован.

В соответствии с Приложением №4 к договору аренды арендатор осуществляет рубку квартальных просек шириной до 0,5м. Представленная суду расчетно-технологическая карта на расчистку квартальной просеки информации о ширине квартальной просеки не содержит.

Кроме того, в расчет стоимости работ заложены работы по рубке и тревелке древесины в объеме 5м³ на 1 км просеки. Однако, согласно пункту 3.2 Проекта освоения лесов на лесном участке по данному договору аренды не проектируется создание объекта лесной инфраструктуры, связанной с рубкой лесных насаждений.

Учитывая условия договора, истец должен был представить расчетно-технологическую карту на очистку захламленности вдоль лесовозных дорог в расчете на 1га, расчет стоимости очистки захламленности вдоль дорог.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 24.12.2008 (в редакции решения Арбитражного суда Забайкальского края от 09.08.2019 по делу № А78-5885/2019) между государственной лесной службой Забайкальского края и обществом заключен договор аренды № 89, по условиям которого общество приняло во временное владение и пользование лесной участок общей площадью 174480 га, с местоположением: Забайкальский край, Петровск-Забайкальский район, Петровск-Забайкальское лесничество, Малетинское и Катангарское участковое лесничество, в целях заготовки древесины.

Пунктами 4.21, 4.23, 4.36 договора на общество возложены обязанности осуществлять: санитарно-оздоровительные и противопожарные мероприятия,

лесовосстановление и уход за лесом на лесном участке, рубку (расчистку) квартальных просек, замену квартальных столбов, очистку захламленности вдоль дорог на условиях, в объемах и сроки, которые указаны в договоре, проекте освоения лесов, а также производить сбор шишки сосны обыкновенной в объеме 2140 кг и шишки лиственницы в объеме 720 кг и сдавать арендодателю.

Арендатор обязан ежегодно сдавать арендодателю объемы выполненных лесовосстановительных и лесохозяйственных работ по акту (пункт 4.25 договора).

В соответствии с проектом освоения лесов и приложением N 4 к договору установлены виды, объемы и сроки выполнения ежегодных мероприятий, в том числе противопожарные и лесохозяйственные мероприятия - очистка захламленности вдоль дорог в объеме 80 га; рубка квартальных просек шириной до 0,5 м в объеме 85 км; установка квартальных столбов в количестве 45 штук.

В случае неисполнения указанных в приложении N 4 мероприятий арендатор обязан уплатить неустойку в размере трехкратной стоимости выполнения аналогичных работ (пункт 5.2 договора).

Согласно пункту 5.3 договора при исчислении стоимости выполнения работ, указанных в пункте 5.2 "в" применяются расчетно-технологические и нормативно-технологические карты, рассчитанные арендодателем.

18.02.2020 по результатам проведенной сотрудниками ГКУ "Управление лесничествами Забайкальского края" проверки составлен акт, которым установлен факт невыполнения обществом лесохозяйственных, противопожарных и лесовосстановительных мероприятий за 2019 год в виде рубки квартальных просек шириной до 0,5 м в объеме 76,7 км; очистки захламленности вдоль дорог в объеме 70,7 га; установки квартальных столбов в количестве 35 штук, а также сбора шишки сосны обыкновенной в объеме 2140 кг и шишки лиственницы в объеме 720 кг.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом обязательств по договору аренды, министерство обратилось арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 12, 19, 62, 64, 71, 83 Лесного кодекса Российской Федерации и пришел к выводу, что обязанность по проведению лесовосстановительных, лесохозяйственных и противопожарных мероприятий на арендованном лесном участке ответчиком надлежащим образом не исполнена.

Отменяя решение в части, суд апелляционной инстанции рассмотрел заявленное в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ходатайство о снижении неустойки и снизил ее размер на 922 457,32 рублей.

Оставляя без изменения постановление суда апелляционной инстанции, суд округа исходил из следующего.

В соответствии со статьей 12 Лесного кодекса Российской Федерации освоение лесов осуществляется в целях обеспечения их многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощительного использования, а также развития лесной промышленности. При освоении лесов на основе комплексного подхода осуществляются в том числе проведение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов (части 1 и 5 указанной статьи).

В силу части 1 статьи 51 Лесного кодекса Российской Федерации леса подлежат охране от пожаров. Охрана лесов от пожаров включает в себя выполнение мер пожарной безопасности в лесах и тушение пожаров в лесах (часть 4 названной статьи).

Согласно статье 62 Лесного кодекса Российской Федерации на лесных участках, предоставленных в аренду для заготовки древесины, лесовосстановление осуществляется арендаторами этих лесных участков.

Согласно статьи 64 Лесного кодекса Российской Федерации уход за лесами осуществляется лицами, использующими леса на основании проекта освоения лесов. Правила ухода за лесами устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Очистка захламленности вдоль дорог, рубка квартальных просек и замена квартальных столбов возложена договором на арендатора (пункты 4.23, 4.36, приложение N 4 к договору).

Установив факт ненадлежащего выполнения обществом на арендованном лесном участке в 2019 году противопожарных, лесовосстановительных и лесохозяйственных мероприятий, суды правомерно пришли к выводу о наличии оснований для понуждения ответчика к выполнению соответствующих мероприятий в рамках исполнения им своих обязательств по договору, а также для взыскания с него неустойки, начисленной истцом на основании подпункта "в" пункта 5.2 договора аренды.

Отклоняя доводы заявителя о недопустимости возложения на арендатора обязанности по очистке захламленности вдоль дорог, не предусмотренных, по его мнению, действующим законодательством, суд округа правомерно указал, что к спорным правоотношениям подлежат применению положения пункта 36 Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.10.2020 N 1614. Договор аренды и проект освоения лесов предусматривают рубку квартальных просек по существующим лесоустроительным квартальным просекам на 85 км ежегодно, следовательно, места расположения квартальных просек арендатору были известны и дополнительные обязанности на него не возлагаются. Обоснованность расчета неустойки подтверждается представленными в материалы дела расчетно-технологическими картами на 2019 год, утвержденными приказом Министерства природных ресурсов Забайкальского края N 129 от 31.01.2020, которые признаны судами относимыми и допустимыми доказательствами по делу.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мебельный комбинат «Рассвет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова