

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы областного казенного учреждения «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области» (далее - учреждение) и Министерства экономического развития Сахалинской области (далее - министерство) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2021 по делу № А40-262159/2020

по заявлениям учреждения и министерства об оспаривании решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 10.12.2020 по делу № 20/44/105/2096 (с учетом объединения в одно производство дел № А40-262159/2020 и № А40-9627/2021),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Сахалин-Инжиниринг» (далее – общество), акционерного общества «Единая электронная торговая площадка»,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах министерство и учреждение ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства, ФАС России вынесено решение.

Антимонопольным органом жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение пунктов 1, 4, 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Предписанием ФАС России на учреждение возложена обязанность устранить допущенное нарушение.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, министерство и учреждение обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 16.1, 33, 54.3 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 12.05.2017 № 563 «О порядке и об основаниях заключения контрактов, предметом которых является одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», суды пришли к выводу о законности оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

Судебные инстанции исходили из неправомерного объединения заказчиком в один предмет закупки выполнение работ и поставку медицинского оборудования, признав, что спорные товары и работы образуют разные товарные рынки, не обладают какими-либо родовыми, однородными признаками, не имеют функциональную и технологическую связь между собой,

и их объединение в один предмет закупки привело к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Суды отметили, что учреждение в данном случае вправе было объединить в один лот выполнение строительных работ, поставку оборудования и его монтаж, только если закупало бы оборудование, которое неразрывно связано с объектом строительства, то есть когда поставка и установка оборудования не могли быть выполнены без изменения объекта строительства после того, как строительство завершится.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что в рассматриваемом случае идет речь о поставке оборудования в соответствии со сметным расчетом, большая часть которого является немонтируемым, то есть технологически и функционально не связана с объектом строительства.

Изложенные в кассационных жалобах доводы с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителей с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать областному казенному учреждению «Дирекция по реализации программ строительства Сахалинской области» и Министерству экономического развития Сахалинской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова