

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-29250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Пермблагоустройство» (далее – учреждение) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2021 по делу № А50-22990/2020 Арбитражного суда Пермского края

по заявлению учреждения о признании недействительным предписания отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Перми (далее – инспекция) от 20.08.2020 № 40/20-1684Д,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 05.02.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, при надзоре за дорожным движением инспекцией выявлены нарушения законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения (правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения), в связи с чем в адрес учреждения направлено предписание.

Предписанием инспекции на учреждение возложена обязанность организовать благоустройство территории автомобильной дороги общего пользования в соответствии с проектом организации дорожного движения.

Не согласившись с предписанием инспекции, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из нарушения инспекцией процедуры выдачи оспариваемого предписания.

Суды указали, что инспекцией не проводилась проверка в порядке, установленном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ), приказ о проведении проверки не издавался.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями Закона № 294-ФЗ, Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19.08.2013 № 716, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

При этом суд округа исходил из того, что характер выявленных инспекцией нарушений в ходе наблюдения (обследования), очевидность которых не вызвала объективных сомнений, требовал принятия незамедлительных мер по пресечению нарушений посредством вынесения оспариваемого предписания, поскольку оно является ускоренной мерой защитного и обеспечительного характера.

Суд указал, что в данном случае не требовалось после выявления нарушений проводить проверку деятельности учреждения с предварительным

уведомлением исключительно в целях вынесения предписаний об устранении установленных нарушений.

Кроме того, суд округа отметил, что в ходе рассмотрения дела учреждение, ссылаясь на нарушение инспекцией процедуры вынесения предписания, не отрицало факта наличия нарушений, установленных инспекцией, и своей компетенции в исправлении выявленных недочетов в содержании автомобильной дороги в соответствии с нормами и правилами.

Доводы, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств выводы суда кассационной инстанции не опровергают. Несогласие заявителя с толкованием судом округа положений законодательства не свидетельствует о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Пермблагоустройство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова