

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-29417

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РегионСтрой» (далее - общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.02.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2021 по делу № А76-27724/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 20.02.2020 № 14-19 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в качестве заинтересованного лица – Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области (далее - управление),

установил:

решением суда первой инстанции от 24.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым обществу доначислены налог на прибыль и НДС, начислены соответствующие суммы пеней и штрафы.

Доначисление оспариваемым решением инспекции указанных налогов связано с выводами о получении обществом необоснованной налоговой выгоды, создании формального документооборота и неправомерном предъявлении вычетов по НДС по сделкам с обществами с ограниченной ответственностью «Промстройурал», «РСК «Гермес», «Уралстройресурс», «Магремстрой», «РСК «Оникс», «Стройресурс» (далее - контрагенты) по проведению спорных работ; о выполнении работ силами самого налогоплательщика.

Решением управления от 08.06.2020 № 16-07/002747, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 54.1, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 06.11.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о законности решения инспекции.

Судебные инстанции исходили из создания обществом формального документооборота в отсутствие реальных финансово-хозяйственных отношений с контрагентами в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что спорные контрагенты не осуществляли фактическую хозяйственную деятельность, а были созданы и действовали для использования в сделках, направленных на получение неправомерной налоговой выгоды, создания формального

документооборота; контрагенты не имели реальной возможности осуществить заявленные операции по выполнению спорных работ (отсутствуют допуск к выполнению строительно-монтажных работ и необходимые ресурсы для выполнения спорных работ (транспортные средства, техническое оборудование, трудовые ресурсы, движимое и недвижимое имущество); налоговая нагрузка спорных контрагентов минимальна; бухгалтерский учет и отправка отчетности спорных контрагентов осуществлялись одними и теми же лицами с одного компьютера; взаимозависимость контрагентов и общества; отсутствие у контрагентов платежей, указывающих на ведение реальной финансово-хозяйственной деятельности; спорные работы были выполнены самостоятельно налогоплательщиком.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство общества о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РегионСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова