

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-28901

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Народицкой Инны Федоровны на решение Арбитражного суда Тюменской области от 01.06.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2021 по делу № А70-3967/2021

по заявлению Народицкой Инны Федоровны к Северо-Уральскому управлению Федеральной службы по экологическому технологическому и атомному надзору о признании недействительным решения от 26.02.2021 по жалобе на определения об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях от 21.01.2021 № 4-5711-2021 и № 5-5711-2021,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 01.06.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Народицкая И.Ф. в кассационной жалобе указывает на наличие в действиях СНТ «Огонек» и его должностного лица (председателя) составов правонарушений, ответственность за которые предусмотрена статьями 9.11, 9.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, исходя из смысла пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

Учитывая положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относительно срока давности привлечения к административной ответственности, передача кассационной жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации не приведет к защите прав и законных интересов заявителя.

Более того, сама заявитель в кассационной жалобе указывает, что факт ограничения мощности и незаконность такого ограничения в отношении ее участка уже подтверждены вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции.

Доводов о том, как возбуждение дел об административных правонарушениях дополнительно повлияет на восстановление прав заявителя, в жалобе не приведено.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов