

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-28650

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ерофеева Дениса Владимировича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.04.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2021 по делу № А76-23166/2020

по иску предпринимателя (правопреемник индивидуального предпринимателя Ерофеевой Елены Борисовны) к муниципальному казенному учреждению «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей, «Искорка» о взыскании 115 849 руб. 23 коп. убытков,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Олейника Максима Сергеевича, Мурашовой Натальи Евгеньевны, администрации Еманжелинского городского поселения,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.04.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в иске, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, руководствовались статьями 15, 1074, 1078 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из недоказанности истцом наличия совокупности условий, необходимых для взыскания с ответчика убытков в заявленном размере.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ерофеева Дениса Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова