

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-28385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Промэксперт» (далее – общество) и общества с ограниченной ответственностью «Регион Агро-Рост» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.05.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.10.2021 по делу № А65-21131/2020

по иску компании к обществу о взыскании 2 683 800 руб. долга по договору поставки от 29.05.2020 № 10/20-РГ,

установил:

Арбитражный суд Республики Татарстан решением от 26.05.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.10.2021, взыскал с общества в пользу компании 536 760 руб. долга, 7283 руб. 80 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины, отказал в удовлетворении остальной части требований; взыскал с компании в пользу общества 20 000 руб. судебных расходов по оплате судебной экспертизы; обязал общество в течение 30 рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу передать (возвратить) компании товар (защитные маски) в количестве 153 360 шт.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить в части удовлетворения иска и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

Компания в своей кассационной жалобе, полагая, что судами допущены нарушения норм права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований и принять новый судебный акт об их удовлетворении.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, руководствовались статьями 309, 310, 475, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт поставки компанией по спорному договору обществу части товара (80%) ненадлежащего качества, пришли к выводу о том, что общество не должно оплачивать компании указанную часть товара, а последняя обязана этот товар забрать и возместить обществу судебные издержки, понесенные на оплату заключения экспертизы.

Доводы кассационных жалоб не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Заявленное обществом ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит, поскольку в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Промэксперт» и общества с ограниченной ответственностью «Регион Агро-Рост» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова