

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-29095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Детский мир» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.06.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.11.2021 по делу № А65-20188/2020

по заявлению Государственной инспекции Республики Татарстан по обеспечению государственного контроля за производством, оборотом и качеством этилового спирта и алкогольной продукции и защите прав потребителей о привлечении публичного акционерного общества «Детский мир» к административной ответственности по части 1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.06.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021, общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей, изъятая продукция направлена на уничтожение.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Частью 1 статьи 14.16 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрена ответственность за розничную продажу этилового спирта, в том числе фармацевтической субстанции спирта этилового (этанола), или спиртосодержащих вкусоароматических биологически активных вкусовых добавок, или виноматериалов.

Оценив представленные доказательства, с учетом вступившего в законную силу судебного акта в отношении должностного лица общества, руководствуясь положениями Федерального закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения, признав, что действия юридического лица производны от действий лиц физических, и указав, что одни и те же обстоятельства не могут вести к разным последствиям для организации и для ее должностного лица с учетом объема представленных в рассматриваемом случае доказательств.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным не установлено.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в пунктах 16 и 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10.

Ссылки заявителя на судебные акты, принятые при иных фактических обстоятельствах, связанных с нарушением продавцом требований технических регламентов, не подтверждают обоснованность указанных в жалобе доводов исходя из вмененного деяния.

Доводы жалобы свидетельствуют о несогласии с установленными судами обстоятельствами, а также оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов