

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-28699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоНиваАгро» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 29.03.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.11.2021 по делу № А14-9531/2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЭкоНиваАгро» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Ровеньки-Маслосырзавод» (далее - завод) о взыскании задолженности по договору поставки молока от 01.01.2019 № ENA-RMSZ 1/2019 (далее – договор) за период с 16.07.2020 по 21.08.2020 в размере 87 643 808 руб. 28 коп.

Завод предъявил встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу о признании договора прекращенным с 23.07.2020; обязанности уменьшить покупную цену товара ненадлежащего качества за отгрузки, произведенные по договору в период с 01.01.2020 по 22.07.2020 на сумму 32 914 626 руб. 63 коп.; признании договора в редакции протокола разногласий незаключенным, в связи с несогласованием существенных условий договора; обязанности произвести перерасчет, уменьшив покупную стоимость товара на сумму 14 061 862 руб. 12 коп. в период с 01.01.2020 по 21.08.2020.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 29.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.11.2021, первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично. Уменьшена задолженность по договору на сумму 14 061 862 руб. 12 коп. за период с 01.01.2020 по 21.08.2020, с завода в пользу общества взыскана задолженность по договору за период с 16.07.2020 по 21.08.2020 в размере 68 581 946 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения встречных требований завода и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, протолковав условия договора, установив наличие оснований для снижения покупной стоимости товара в период с 01.01.2020 по 21.08.2020, исходя из произведенного заводом расчета, руководствуясь статьями 309, 310, 431, 454, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили встречный иск в указанной части, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов подробно мотивированы, основаны на конкретных фактических обстоятельствах данного дела.

Приведенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по обстоятельствам спора. Вместе с тем суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭкоНиваАгро» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова