

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-21239 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца - общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный научно-производственный центр «Океан» на определение Арбитражного суда Приморского края от 27.09.2021 по делу № А51-7409/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточный научно-производственный центр «Океан» (с учетом состоявшейся процессуальной замены истца, далее - центр «Океан») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ИРУС-ПК» (далее - общество «ИРУС-ПК») 6 217 511 рублей основного долга в виде возврата оплаты за непоставленный товар согласно контракту от 26.06.2017 № HLSF2394 и 628 903 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по финансовому мониторингу.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 29.03.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 27.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.09.2021, в удовлетворении иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «ИРУС-ПК» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о взыскании с центра «Океан» судебных расходов в сумме 375 000 рублей.

Общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточный научно-производственный центр «Океан» также обратилось в суд с заявлением о взыскании с общества «ИРУС-ПК» судебных расходов по встречному иску в размере 367 500 рублей.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 27.09.2021 требование общества «ИРУС-ПК» удовлетворено в части взыскания 350 000 рублей судебных расходов; в удовлетворении заявления в остальной части отказано. В удовлетворении заявления центра «Океан» отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.12.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточный научно-производственный центр «Океан» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суды оценили представленные доказательства, учли критерии отнесения расходов к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, фактические обстоятельства дела, характер и сложность спора, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости, баланс интересов сторон и признали обоснованными и подлежащими возмещению судебные издержки в

размере 350 000 рублей, что соответствует положениям статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов по встречному иску, суды руководствовались статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что встречное исковое заявление не принято судом к производству и возвращено заявителю.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточный научно-производственный центр «Океан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина