

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-13980

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арт Миссия» на определение Арбитражного суда Самарской области от 22.07.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2021 по делу № А55-7741/2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Арт Миссия» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к индивидуальному предпринимателю Тесленко Александру Владимировичу (далее – предприниматель) о взыскании 365 584 руб. убытков, 3793 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 23.09.2020 с предпринимателя в пользу общества взыскано 43 200 руб. убытков, 3793 руб. 04 коп. процентов, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 решение суда первой инстанции изменено, с предпринимателя в пользу общества взыскано 21 600 руб. убытков, 3793 руб. 04 коп. процентов, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.04.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества 169 496 руб. 60 коп. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 22.07.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.12.2021, с общества в пользу предпринимателя взыскано 154 595 руб. 80 коп. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и взыскать с общества в пользу предпринимателя 20 488 руб. 60 коп. судебных расходов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций признали подтвержденным факт несения предпринимателем судебных расходов в заявленном размере и, руководствуясь статьями 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая характер спора, степень сложности дела, объем выполненной представителем работы, исходя из принципов разумности и пропорциональности, удовлетворили требование предпринимателя в сумме 154 595 руб. 80 коп.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Арт Миссия» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова