

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-23874

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Европейские строительные технологии» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.08.2021 по делу № А68-10967/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Аврора-Гринн» о взыскании 1 730 472 руб. 96 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательства по договору подряда от 27.04.2018 № 20/18 за период с 22.05.2018 по 01.02.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 30.12.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.08.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность постановления суда округа, просит его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая судебного акта по существу спора, исходил из того, что суды не исследовали имеющие значение для разрешения спора фактические обстоятельства, касающиеся заключения сторонами дополнительного соглашения, которым изменен размер неустойки.

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности приводить доводы и представлять доказательства в обоснование своей позиции по спору. В частности, заявитель вправе ссылаться на условия пункта 10.3 спорного договора в редакции дополнительного соглашения от 01.02.2019 № 3.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Европейские строительные технологии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова