

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-29714

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Самсонова Ивана Юрьевича на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.10.2021 по делу № А53-90/2019 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Донченко Ивана Захаровича в Арбитражный суд Ростовской области обратился финансовый управляющий имуществом должника Шестов Алексей Владимирович с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества (земельного участка) от 17.05.2018, заключенного должником и Самсоновым Иваном Юрьевичем, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 12.05.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2021 определение суда первой инстанции отменено; признан недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества и применены последствия недействительности сделки: на Самсонова И.Ю. возложена обязанность возвратить в конкурсную массу должника земельный участок.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 27.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Самсонов Иван Юрьевич обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 10, 168, 170, 421, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 79 Земельного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из того, что подозрительная сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, доказано наличие совокупности условий, необходимой для признания сделки недействительной, сделка является мнимой, совершена со злоупотреблением правом и последующей фактически безвозмездной передачей имущества и его разделением (дробление земельных участков) в целях вывода ликвидного имущества и причинения имущественного вреда кредиторам.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Самсонову Ивану Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина