

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-29719

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Канищевой Елены Степановны на определение Арбитражного суда Приморского края от 27.05.2021 по делу № А51-14990/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Канищева Сергея Викторовича в Арбитражный суд Приморского края обратилась Канищева Елена Степановна с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о переводе на нее прав и обязанностей покупателя – Истигечева Андрея Александровича, приобретшего в результате торгов по продаже имущества должника на основании договора купли-продажи от 10.08.2020 нежилое помещение.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 27.05.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 29.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Канищева Елена Степановна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые

по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 244, 250, 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 38, 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации и исходили из того, что спорное имущество является совместно нажитым общим имуществом супругов; в отсутствие судебного акта о разделе имущества и о выделе доли гражданина-должника в натуре оно подлежало полностью включению в конкурсную массу должника в соответствии с пунктом 7 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и реализации финансовым управляющим всего объекта недвижимости в порядке, утвержденном определением суда, с последующим возвращением бывшей супруге должника стоимости причитающейся ей доли; поскольку в отношении спорного имущества режим совместной собственности супругов на общую долевую собственность не был изменен, не имелось оснований для применения положений пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации о праве преимущественной покупки участника долевой собственности.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Канищевой Елене Степановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина