

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-29642

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2022г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Высоцкой Надежды Владимировны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2021 по делу № А56-22269/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Глуховой Натальи Станиславовны в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилась Высоцкая Надежда Владимировна с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с финансового управляющего Парыгина Михаила Сергеевича 886 398 рублей 77 копеек убытков.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.11.2021 указанные судебные оставил без изменения.

Высоцкая Надежда Владимировна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды сделали вывод о недоказанности наличия оснований для привлечения финансового управляющего к ответственности в виде возмещения убытков, учитывая, что внесенные заявителем ранее денежные средства для участия в торгах были ей возвращены в полном объеме, законные основания для перечисления заявителю денежных средств в большей сумме отсутствуют, сторонами договора не согласовано условие о возврате задатка в двойном размере, договор купли-продажи не был заключен в связи с наличием в отношении объекта торгов судебного спора о разделе имущества и действующих обеспечительных мер, то есть в связи с объективными обстоятельствами, не зависящими от воли организатора и победителя торгов, в связи с чем не имеется оснований для применения положений пункта 2 статьи 381 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Высоцкой Надежде Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина