

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-29528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества Авиакомпания «ИрАэро» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 26.02.2021 по делу № А19-21970/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

коллегия адвокатов г. Москвы «Ковалев, Тугуши и партнеры» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с акционерного общества Авиакомпания «ИрАэро» 20 919 408 рублей 37 копеек задолженности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2020 требование коллегии адвокатов г. Москвы «Ковалев, Тугуши и партнеры» о взыскании с акционерного общества Авиакомпания «ИрАэро» 2 000 000 рублей выделено в отдельное производство и передано на рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 26.02.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 решение суда первой инстанции изменено в части распределения судебных расходов.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 08.11.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество Авиакомпания «ИрАэро» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку решение суда первой инстанции изменено постановлением апелляционного суда, кассационная жалоба в части несогласия с решением суда первой инстанции беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив наличие между сторонами обязательственных (договорных) правоотношений, признав доказанным факт оказания исполнителем (истцом) юридических услуг и отсутствие доказательств их оплаты, руководствуясь положениями статей 309, 310, 432, 720, 753, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суд округа, руководствуясь статьей 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», признал необоснованным вывод судов о наличии между сторонами договора на оказание услуг, указав при этом, что между сторонами сложились фактические

правоотношения по возмездному оказанию услуг и фактически оказанные услуги подлежат оплате.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, об отсутствии полномочий на подписание акта оказанных услуг и несогласии с размером вознаграждения приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и получили надлежащую оценку. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу Авиакомпания «ИрАэро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина