

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-29464

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПассажирСервис» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 24.02.2021 по делу № А54-4576/2019, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.11.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие пассажирского автомобильного транспорта Московской области «Мострансавто» (заказчик) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ПассажирСервис» (исполнителя) 5 715 196 рублей 40 копеек задолженности по контракту от 21.02.2018 № 02/18-75-К на оказание услуг по оформлению и реализации перевозочных документов и 260 877 рублей 12 копеек неустойки, с последующим ее начислением по день фактического исполнения обязательств.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 10.07.2019 произведена замена истца на его процессуального правопреемника - акционерное общество «Мострансавто».

Арбитражным судом Рязанской области принят встречный иск ООО «ПассажирСервис» к АО «Мострансавто» о взыскании 5 715 196 рублей 40 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 24.02.2021 первоначальный иск удовлетворен; встречный иск удовлетворен в части взыскания 500 000 рублей неустойки; принят отказ от встречного иска в части взыскания 195 196 рублей 40 копеек и производство по делу в указанной части прекращено; в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано. В результате зачета с ООО «ПассажирСервис» в пользу АО «Мострансавто» взыскано 5 476 073 рубля 52 копейки.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.11.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ПассажирСервис» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт удержания исполнителем денежных средств, полученных от реализации проездных билетов, а также нарушение сроков их перечисления заказчику, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска.

Удовлетворяя встречный иск в части, суды установили ненадлежащее исполнение заказчиком предусмотренных контрактом обязательств в части осуществления перевозок пассажиров и багажа и пришли к выводу о правомерности начисления штрафа, уменьшив его размер на основании

статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПассажирСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина