

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-29020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Богучанское землеустроительное предприятие» на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.10.2021 по делу № А73-386/2021 Арбитражного суда Хабаровского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЛАН» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Богучанское землеустроительное предприятие» (далее – Компании) о взыскании 4 364 690 рублей 76 копеек основного долга по договору займа от 01.08.2017 № 01/08/15 (в редакции дополнительного соглашения от 31.07.2017) и 402 234 рублей 50 копеек процентов.

До рассмотрения дела по существу Общество заявило об изменении основания иска по мотиву отсутствия подлинника договора и дополнительного соглашения, просило взыскать с Компании денежные средства как фактическую задолженность, а проценты за пользование займом - по ставке, указанной в платежных поручениях. В связи с отсутствием договора займа в форме подписанного документа, срок возврата займа, по мнению Общества, подлежит исчислению с момента востребования займа в претензии.

Уточнение иска судом принято в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.05.2021 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.10.2021, решение от 05.05.2021 отменено: с Компании в пользу Общества взыскано 4 364 690 рублей 76 копеек основного долга и 86 456 рублей 75 копеек процентов. В остальной части принят заявленный Обществом отказ от иска, производство прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность вывода апелляционного суда о заключении сторонами 31.07.2017 дополнительного соглашения к договору займа, изменившего дату возврата заемных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.08.2015 между Обществом (займодавец) и Компанией (заемщик) заключен договор займа, по условиям которого займодавец обязался передать на условиях настоящего договора заемщику 21 000 000 рублей под 3% годовых.

В свою очередь, заемщик обязался возвратить займодавцу сумму займа не позднее 15.08.2017 одновременно с процентами.

Платежными поручениями от 10.09.2015 № 6670, от 20.10.2015 № 7577, от 30.11.2015 № 8656, от 04.12.2015 № 10881, от 24.12.2015 № 9442, от 05.04.2016 № 11189, от 15.06.2016 № 12100, от 20.07.2016 № 3715, от 04.10.2016 № 7060, от 11.11.2016 № 8770, от 17.11.2016 № 8961, от 16.12.2016 № 10370, от 23.12.2016 № 10791, от 29.12.2016 № 11019, от 01.02.2017 № 984, от 13.06.2017 № 7080 Общество перечислило Компании 10 355 000 рублей.

В назначении платежных поручений указано на перечисление по договору займа от 01.08.2015 № 01/08/15.

Денежные средства в размере 6 400 000 рублей возвращены Компанией.

Общество 08.07.2020 направило Компании претензию № 64/11 с требованием о возврате заемных денежных средств и уплате процентов.

Оставление претензии без ответа и удовлетворения явилось основанием обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из пропуска Обществом срока исковой давности по заявленным требованиям, указав,

что срок исковой давности начал течь с 16.08.2017 и истек 16.09.2020 с учетом приостановления течения срока исковой давности в связи с соблюдением истцом претензионного порядка урегулирования спора. При этом суд признал необоснованными доводы истца о заключении сторонами дополнительного соглашения от 31.07.2017 №1 к договору займа от 01.08.2015, которым внесены изменения. Суд принял во внимание отсутствие у истца указанного документа в подлиннике и наличие возражений ответчика, заявлявшего о не подписании документа.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, установив наличие долга.

Исследуя вопрос о сроке исковой давности, суд апелляционной инстанции принял во внимание, что Общество находится в процедуре банкротства (дело № А73-10777/2019). При этом, отсутствие у конкурсного управляющего, подавшего настоящий иск, оригиналов как договора займа от 01.08.2015, так и дополнительного соглашения к нему от 31.07.2017 № 1, обусловлено не передачей документов руководителем истца.

Приняв во внимание указанные конкурсным управляющим причины отсутствия у него оригиналов документов, установив отсутствие в материалах дела нетождественной копии дополнительного соглашения к договору от 31.07.2017 N 1, с учетом процессуального поведения ответчика, оспаривавшего заключение не только дополнительного соглашения к договору займа по мотиву отсутствия оригинала, но и сам договор, оригинала которого также в деле не имелось, а также не заявившего о фальсификации дополнительного соглашения в порядке статьи 161 АПК РФ, суд апелляционной инстанции признал неправомерной оценку судом первой инстанции данного дополнительного соглашения как ненадлежащего доказательства (статьи 71, 75 АПК).

Оценив условия дополнительного соглашения от 31.07.2017 № 1, суд апелляционной инстанции установил, что срок возврата займа и процентов по нему изменен сторонами – до 15.08.2018.

Таким образом, срок исковой давности начал течь с 16.08.2018 и истек 16.09.2021, с учетом приостановления течения срока исковой давности в связи с соблюдением истцом претензионного порядка урегулирования спора, тогда как с иском Общество обратилось 19.01.2021.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Богучанское землеустроительное предприятие» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова