

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Хромова Алексея Владимировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2021 по делу № А40-227371/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2020 Хромов Алексей Владимирович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Нестеров Александр Вячеславович.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка, заключенного между Хромовым А.В. и Хромовой Екатериной Вячеславовной в интересах их общих детей Хромова Егора Алексеевича и Хромовой Анны Алексеевны, в части отчуждения в счет оплаты алиментных обязательств 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру площадью 51,1 кв.м, жилого дома площадью 266,5 кв.м, земельного участка площадью 1500 +/- 14 кв.м и применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено, признано

недействительным соглашением об уплате алиментов на содержание ребенка от 10.06.2019, применены последствия его недействительности в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Хромов Алексей Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.1, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из доказанности совершения оспариваемой сделки при злоупотреблении правом. В частности, суды установили, что на момент совершения сделки между заинтересованными лицами должник отвечал признакам неплатежеспособности, в рамках спорного соглашения должником отчуждено имущество, сумма которого превышает разумно достаточные потребности ребенка в материальном содержании, доказательств наличия задолженности по уплате алиментов не представлено, стороны соглашения на момент его заключения находились в зарегистрированном браке, целесообразность заключения соглашения в отсутствие существенной задолженности не подтверждена.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Хромову Алексею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина