

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-29057

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Глобалтрейд» на определение Арбитражного суда Саратовской области от 25.05.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2021 по делу № А57-8646/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Глобалтрейд» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к акционерному обществу «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в лице филиала – «Концерн Росэнергоатом» «Балаковская атомная станция» о признании недействительными результатов открытого конкурса в электронной форме.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 06.11.2020 в удовлетворении требований отказано.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 06.11.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 25.05.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2021, в удовлетворении заявления Общества о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о

пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение удами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал на недействительность торгов, ссылаясь также на установление ущерба судебными актами по делу № А40-182617/2020.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, придя к выводу, что приведенные обстоятельства не относятся к вновь открывшимся по смыслу приведенных выше норм.

Судебными инстанциями учтено, что в ходе рассмотрения настоящего дела по существу было установлено, что Общество добровольно приняло участие в закупке, все условия закупочной документации находились в свободном доступе.

Обществу до подачи заявки на участие в конкурсе было известно о требованиях закупочной документации, что подтверждается фактом подачи заявки. Доказательств наличия негативных последствий в связи с заключением договора поставки от 06.09.2019 № 9/95284-Д/ООМ-5-04 представлено не было.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Глобалтрейд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова