

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-29796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора Сеницыной Татьяны Федоровны на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2021 по делу № А12-1411/2019 Арбитражного суда Волгоградской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.04.2019 Старикова Инга Станиславовна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Орлов Илья Сергеевич.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с ходатайством об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Должник обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об исключении из конкурсной массы имущества гражданина.

Сеницына Татьяна Федоровна обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о разрешении разногласий.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области рассмотрение данных обособленных споров объединено в одно производство.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.08.2021 в удовлетворении заявления должника об исключении из конкурсной массы

имущества гражданина отказано; в удовлетворении заявления Сеницыной Т.Ф. о разногласиях отказано; утвержден порядок реализации имущества должника.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021 определение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявления должника об исключении из конкурсной массы имущества и утверждения порядка реализации имущества должника; из конкурсной массы должника исключена квартира; в удовлетворении ходатайства финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника отказано; в остальной части определение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Сеницына Татьяна Федоровна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 131, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принципом обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника, установил, что спорная квартира соответствует критериям единственного пригодного для проживания должника жилья, недобросовестность в поведении должника и злоупотребление правом не установлены и пришел к выводу о необходимости исключения спорного жилого помещения из конкурсной массы должника.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Сеницыной Татьяне Федоровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина