

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-29076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «БПЗ-Драфт» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2021 по делу № А03-17388/2019 Арбитражного суда Алтайского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Микрофинансовая организация «Капуста Сибирь» (далее – Организация) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БПЗ-Драфт» (далее – Общество) о взыскании 187 953 126 рублей 80 копеек задолженности по договору реверсивного факторинга от 01.08.2016 (далее – договор) за период с 02.08.2016 по 10.03.2017.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Барнаульский пивоваренный завод» (далее – Завод), Домюц Павел Алексеевич.

Решением Арбитражного суда Алтайского края 08.04.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2021, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2021 решение от 08.04.2021 и апелляционное постановление от 29.07.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа вышел за пределы полномочий, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению Общества, суды первой и апелляционной инстанций на основании всесторонней оценки доказательств пришли к верному выводу о передаче Организации спорных денежных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, основным видом деятельности Организации является предоставление займов и прочих видов кредита, а основным видом деятельности Общества – розничная торговля алкогольными напитками.

Правоотношения между Организацией (фактор) и Обществом (клиент) урегулированы договором, предметом которого являются общие условия факторингового обслуживания поставок, выполнения работ или оказания услуг, при котором фактор производит финансирование клиента на условиях отсрочки платежа, в сроки и в порядке, определяемые договором, а также услуги по организации приема наличных денежных средств ответственным лицом фактора охраняемого специализированной службой (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 4.1 договора фактор обязан осуществлять прием и перерасчет наличных денежных средств по месту нахождения клиента ответственным лицом фактора, охраняемым посредством специализированной службы, на основании договора.

После подписания акта приема-передачи денежных средств, ответственность за сохранность полученных денежных средств лежит на факторе.

Как следует из пункта 3.8 договора клиент обязался оплачивать фактору вознаграждение за финансирование клиента, размер и порядок оплаты которого определяется в дополнительном соглашении к договору. Дополнительным соглашением стороны согласовали размер вознаграждения и порядок оплаты.

Фактор обязан осуществлять прием и перерасчет наличных денежных средств по месту нахождения клиента ответственным лицом фактора, охраняемым посредством специализированной службы, на основании договора. После подписания акта приема-передачи денежных средств ответственность за сохранность полученных денежных средств лежит на факторе (пункт 4.11 договора).

В рамках договора Организация в период с 02.08.2016 по 10.03.2017 перечислила в счет исполнения обязательств Общества перед Заводом по договору

поставки от 18.02.2015 № 1-15 денежные средства на общую сумму 201 419 917 рублей 33 копейки.

Денежные средства в сумме 22 137 392 рубля 60 копеек возвращены Обществом путем безналичного перечисления на расчетный счет Организации.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 11.06.2019 по делу № А03-16985/2018 истец признан несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим Организацией утвержден Петлица Даниил Сергеевич (далее – конкурсный управляющий).

В претензии от 12.08.2019 № 99 истец потребовал от ответчика вернуть денежные средства в сумме 187 953 126 рублей 80 копеек, на что Общество в ответе от 05.09.2019 сослалось на возврат денежных средств, предоставив копии актов приема-передачи, квитанций к приходным кассовым ордерам за период с 08.08.2016 по 17.03.2017 (далее – расчетно-кассовые ордера).

Заявляя об отсутствии надлежащих доказательств возврата переданных по договору денежных средств, Организация обратилась в арбитражный суд с иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 309, 310, 824, 826 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что в материалы дела представлены достаточная совокупность доказательств, достоверно подтверждающих факт возврата переданных по договору денежных средств истцу.

Со ссылкой на выводы, содержащиеся в заключении эксперта, судами отклонены доводы истца о наличии сомнений в давности изготовления расчетно-кассовых ордеров, также указано, что осуществление сторонами расчетов в размере, превышающем разрешенный предел и отягощение спора банкротным элементом не является достаточным для удовлетворения иска, поскольку материалы дела исключают любые разумные сомнения в возврате денежных средств.

Суды сочли необоснованными доводы истца о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, получателей денежных средств со стороны Организации, указав, что принятое по делу решение не влияет на их права и обязанности.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Кассационная инстанция указала, что для принятия законного и обоснованного судебного акта судам следовало выяснить цели включения сторонами в предмет договора условия об оказании организацией услуг, связанных с приемом наличных денежных средств, принятием на себя ответственности за их сохранность, явно не свойственной в качестве самостоятельного обязательства ординарного согласовываемого сторонами

порядка расчетов, осуществляемых в рамках гражданского оборота, содержание соответствующих услуг, экономическую целесообразность их оказания, с учетом чего установить цели составления сторонами актов приема-передачи наличных денежных средств, проверить наличие у физических лиц – Кравчук Е.В., Польникова А.С., указанных в приложении № 4.1 к договору, однако, в отличие от Иголина С.М. не являющихся лицами, презюмируемо действующими от имени организации без доверенности, наличие полномочий на подписание расчетно-кассовых ордеров и получение денежных средств именно в счет оплаты по договору.

Само по себе составление соответствующих документов в установленные судами сроки, наличие в кассе Общества денежных средств, достаточных для передачи Организации, с учетом доводов о разумных сомнениях в квалификации действий сторон, очевидно отклоняющихся от установленных в гражданском обороте правил поведения, не исключали обязанности судов по выяснению изложенных выше обстоятельств.

Получение указанными лицами денежных средств в связи оказанием иных услуг (например инкассации) не исключает обязательств по их возврату Обществу, однако предполагает выяснение судом соответствующих обстоятельств в целях определения содержания прав и обязанностей сторон по договору.

Кроме того, в условиях приведения доводов о явном отсутствии в кассовой и финансовой документации Организации сведений о внесении данными лицами денежных средств в кассу или на расчетный счет истца, указанные лица подлежали привлечению к участию в деле.

Осуществление расчетов в наличной форме, с нарушением установленного порядка предполагает обязанность суда поставить на обсуждение сторон вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг), являющейся федеральным органом исполнительной власти, осуществляющей функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, оценить поведение сторон на предмет добросовестности.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БПЗ-Драфт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова