

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-29153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройДорХолдинг» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 07.06.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2021 по делу № А19-21292/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтройДорХолдинг» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Иркутской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 27.07.2020 № 2670 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области (далее - управление),

установил:

решением суда первой инстанции от 07.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 2 квартал 2018 года инспекцией составлен акт от 04.02.2019 и вынесено решение, которым доначислено 14 497 765 рублей налога, 1 932 196 рублей 47 копеек пени и 5 799 106 рублей штрафа.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды при осуществлении хозяйственных операций с контрагентом ООО «Строй-Лидер» в рамках договора на выполнение подрядных работ.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о том, что решение налогового органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные обществом первичные учетные документы не подтверждают реальности спорных хозяйственных операций заявителя с указанным контрагентом, у которого отсутствуют трудовые и производственные ресурсы, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде применения налоговых вычетов по НДС.

Суды указали, что у заявителя в проверяемом периоде в собственности имелись транспортные средства, которые могли быть задействованы в процессе выполнения спорных работ; общество самостоятельно закупало необходимые для проведения работ материалы, а также являлось их изготовителем; на

объектах находились транспортные средства общества, которые заправлялись непосредственно в месте проведения работ; акты скрытых и выполненных работ подписаны исключительно должностными лицами общества, что может свидетельствовать о выполнении заявителем работ своими силами.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройДорХолдинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова