

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-29271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Дзержинский мясокомбинат» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.04.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2021 по делу № А43-20558/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Нижегородской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 17.03.2020 № 15,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 инспекцией вынесено оспариваемое решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, налогоплательщику, в том числе предложено удержать неударжаный налог на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) и перечислить его в бюджет в размере 11 837 405 рублей 97 копеек.

Основанием для принятия решения в части НДФЛ послужил вывод налогового органа о том, что общество неправомерно не исчислило, не удержало и не перечислило в бюджет спорный налог с сумм выплат, произведенных работникам в качестве дополнительной компенсации за вредные условия труда, поскольку данные выплаты не носят компенсационный характер, а являются частью заработной платы.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 22.06.2020 № 09-12/11213@, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение инспекции в части НДФЛ оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 11, 210, 217 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 129, 147, 164 Трудового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2004 № 76-0, пункте 4 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.10.2015, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества.

Судебные инстанции исходили из того, что спорные выплаты не обладают признаками возмещения понесенных работниками расходов, подтвержденных документально, и входят в действующую в обществе систему оплаты труда, в связи с чем подлежат обложению НДФЛ.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных

обстоятельств дела и мотивированно отклонены, основаны на неверном толковании норм материального права, не опровергают выводы судов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Дзержинский мясокомбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова