

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-29446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Праздниковой Елены Викторовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.07.2021 по делу № А655-14298/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2021 по тому же делу,

установил:

в процедуре распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «ВятКамп» Департамент муниципальной собственности администрации города Киров (далее – департамент) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов его требования в размере 425 356 рублей 97 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2021, заявление удовлетворено в части.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласна с обжалуемыми судебными актами в части удовлетворения заявления департамента.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 61 – 64, 454, 456, 457, 485, 488, 489 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», исходили из обоснованности части заявленных департаментом требований (периодические платежи по договору) и предъявления их части в пределах срока исковой давности.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Праздниковой Елене Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк