

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-24963

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спектр-Сервис» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2021 по делу № А76-33483/2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2021 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спектр-Сервис» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району города Челябинска о признании недействительным решения от 06.03.2020 № 3609,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Спектр-Сервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району города Челябинска (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 06.03.2020 № 3609.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Челябинской области.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.03.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 26.05.2021, признано недействительным оспариваемое решение инспекции в части доначисления налога на прибыль организаций в размере 566 374 рублей, пеней в размере 86 494 рублей 74 копейки, штрафа в размере 113 275 рублей, в удовлетворении остальной части заявленных требований обществу отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.09.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа обществу в удовлетворении заявленных требований и направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.12.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Челябинской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что совершенная на основании добровольно заключенного обществом с банком договора залога принудительная (по решению суда) передача судебными приставами права собственности на имущество банку по согласию последнего относится согласно

положениям статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации к реализации, а сумма продажной стоимости данного имущества является в соответствии с положениями статей 249, 250 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от данной реализации. Также суды пришли к выводу об отсутствии со стороны инспекции нарушений положений статей 100, 101 Налогового кодекса Российской Федерации. Как установлено судами, отсутствие в акте проверки и оспариваемом решении инспекции ссылки на договор от 19.02.2015 № 13 и его сторон не повлияло на правильность определения налоговых обязательств налогоплательщика. При этом суды учли, что инспекция в ходе судебного разбирательства признала обоснованным довод общества об иной остаточной стоимости амортизируемого имущества по объекту: нежилое здание участка товаров народного потребления, по адресу: Челябинская область, г. Челябинск, ул. Промышленная, дом № 1-В и произвела перерасчет налоговых обязательств на основании представленных обществом в ходе судебного разбирательства дополнительных документов, что послужило основанием для удовлетворения заявленных требований общества в соответствующей части.

На основании изложенного суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания решения инспекции недействительным в оспариваемой части и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела. Несогласие общества с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>1</sup>, 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов