

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29472

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская фабрика «Богатырь» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021 по делу № А40-290807/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

публичное акционерное общество Банк «ТРАСТ» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021, заявление признано обоснованным, введена процедура наблюдения, утверждён временный управляющий. Требования банка в размере 230 611 368 рублей 72 копейки основного долга, 76 177 270 рублей 65 копеек процентов, 2 716 936 рублей 85 копеек пени, 9 973 939 рублей 62 копейки процентов включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части включения в реестр требований банка и принять в данной части новый судебный акт о признании этих требований подлежащими удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходили из того, что требования банка, основанные на ранее выданном его предшественником кредите не прибывающему в имущественном кризисе должнику, подтверждены документально и не подлежат понижению в очередности удовлетворения, в связи с чем включили их в третью очередь реестра.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская фабрика «Богатырь» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк