

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-29555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Гелон» (далее – должник) Маслохутдинова Ильи Зуферовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 27.04.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2021 по делу № А50-16583/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гелон» (далее – третье лицо) в период с 01.01.2014 по 28.09.2018 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Март» в счёт исполнения обязательств должника денежных средств на общую сумму 29 923 700 рублей; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 27.04.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5 – 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности заявителем совокупности условий для признания недействительными оспариваемых платежей, совершённых без злоупотребления правом и намерений причинить вред имущественным правам его кредиторов третьим лицом обществу за фактически выполненные для должника работы по содержанию, техническому обслуживанию и текущему ремонту жилищного фонда и придомовых территорий.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Гелон» Маслохутдинову Илье Зуферовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк