

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-29363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Фомичева Сергея Валентиновича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 08.04.2021 по делу № А21-5490/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2021 по тому же делу,

установил:

региональная общественная организация Калининградской области «Общество защиты прав потребителей «СТАНДРАТ КАЧЕСТВА» (далее – кредитор) обратилась в суд с заявлением о привлечении солидарно Боталова Михаила Анатольевича, Голубицкой Марии Владимировны, Каплея Дмитрия Сергеевича, Нестеровой Марины Николаевны, Столяровой Натальи Андреевны, Фомичева С.В., Еремина Сергея Анатольевича, Бабкова Сергея Игоревича и Лысовой Анны Васильевны к субсидиарной ответственности.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 08.04.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021, Еремин С.А., Боталов М.А., Фомичев С.В., Бабков С.И. и Цибульская Т.Д. привлечены к субсидиарной ответственности; с указанных лиц в порядке субсидиарной ответственности солидарно взыскано 4 272 719 рублей 76 копеек, а также 62 017 рублей расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2021 данные судебные акты в части требований к Боталову М.А. отменены, в отменённой части в удовлетворении заявления отказано. В остальной части решение суда первой инстанции от 08.04.2021 и постановление апелляционного суда от 05.07.2021 оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части привлечения его к субсидиарной ответственности и прекратить в этой части производство по делу.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Привлекая заявителя к субсидиарной ответственности, суды, руководствуясь пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что являясь одним из руководителей и контролирующих должника лиц он лично и через представителей заключал убыточные для должника и причинившие вред его кредиторам сделки, действия по оформлению которых впоследствии признаны противоправными на основании решений суда общей юрисдикции.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Фомичеву Сергею Валентиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк