

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-29410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авалон» на решение Арбитражного суда Томской области от 24.05.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.11.2021 по делу № А67-1106/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авалон» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Томской области о признании незаконными и отмене постановления от 20.01.2021 № 2 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представления от 20.01.2021 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 24.05.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 16, 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив факт нарушения законодательства в сфере защиты прав потребителей, выразившийся во включении в договор условий, ущемляющих права потребителя.

В отсутствие доказательств того, что спорный договор не является типовым, с заранее определенными условиями, а значит, потребитель как сторона в договоре не был лишен возможности влиять на его содержание, оснований для иных выводов не имеется.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным

обстоятельствам, свидетельствующим о том, что меры по привлечению к административной ответственности приняты в соответствии с частью 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях без проведения внеплановой проверки, предусмотренной Федеральным законом № 294-ФЗ.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов