

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-29471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «АР Пэкэджинг» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.03.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2021 по делу № А32-41786/2020

по заявлению акционерного общества «АР Картон» (правопродшественник акционерного общества «АР Пэкэджинг») к Краснодарской таможне о признании незаконным и отмене постановления от 28.08.2020 № 10309000-1682/2019 о привлечении к ответственности по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 37 596,68 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.03.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы, принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы таможенного органа о заявлении обществом при таможенном декларировании товара недостоверных сведений о его таможенной стоимости, послуживших основанием для занижения размера подлежащих внесению таможенных платежей.

Частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за заявление декларантом либо таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений об их классификационном коде по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, сопряженное с заявлением при описании

товаров неполных, недостоверных сведений об их количестве, свойствах и характеристиках, влияющих на их классификацию, либо об их наименовании, описании, о стране происхождения, об их таможенной стоимости, либо других сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 38, 39, 40 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив, что сведения о транспортной составляющей в структуре заявленной декларантом таможенной стоимости товара не основаны на количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Судами также установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для применения положений статей 2.9, 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется. Штраф назначен обществу в однократном размере подлежащих уплате таможенных платежей.

При установленных судами обстоятельствах, в том числе, связанных с наличием вступившего в законную силу судебного акта, которым признано обоснованным определение таможенным органом таможенной стоимости спорного товара и структуры таможенных платежей, обществу отказано в признании недействительным решения таможенного органа о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, оснований для иных выводов не имеется.

Доводы жалобы сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов