

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13778 (9,10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Липочкина Александра Васильевича, арбитражного управляющего Мальцева Матвея Александровича (далее – заявители) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021 по делу № А40-215298/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Артэкс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Липочкин А.В. (далее – кредитор) обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Рогулина Константина Сергеевича по исключению из реестра требований кредиторов должника его требований в размере 2 480 106 рублей 68 копеек – основного долга, 1 780 000 рублей – неустойки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2021 жалоба удовлетворена.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021, данное определение удовлетворено; в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из установленных по делу обстоятельств погашения требований кредитора, в связи с чем отказали в удовлетворении его жалобы на действия конкурсного управляющего должником.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Липочкину Александру Васильевичу, арбитражному управляющему Мальцеву Матвею Александровичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк