

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-29625

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод охотничьего и рыболовного снаряжения» на решение Арбитражного суда Кировской области от 13.03.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.11.2021 по делу № А28-17027/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кировский завод охотничьего и рыболовного снаряжения» к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову о признании недействительным решения от 02.08.2019 № 30-36/2,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Кировской области от 13.03.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021, заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемое решение признано недействительным в части доначисления к уплате 979 874 рубля налога на добавленную стоимость, 271 727,06 рублей пеней, штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской

Федерации в сумме 97 987,4 рублей и штрафа по статье 119 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 73 490,56 рублей; 1 088 749 рублей налога на прибыль, 300 778,16 рублей пеней, штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 108 874,9 рублей и по статье 119 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 81 656,18 рублей; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит изменить состоявшиеся по делу судебные акты, заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 20, 146, 153, 249, 346.11, 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом правовых позиций, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, признав, что общество неправомерно применяло в спорный период упрощенную систему налогообложения вследствие умышленного искажения сведений в бухгалтерском и налоговом учете об объектах налогообложения в результате применения схемы минимизации доходов, в связи с чем отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов