

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-19734 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технологии строительства СОФЖИ» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 11.06.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2021 по делу № А55-505/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Директ эстейт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по внесению принадлежащего должнику имущества в уставной капитал обществ с ограниченной ответственностью «БКС ПРОМСЕРВИС», «Технологии строительства СОФЖИ» и «Виндзор», применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2019 вышеуказанное определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2019 отменено постановление апелляционного суда от 05.04.2019, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2020 № 306-ЭС19-19734 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Самарской области от 11.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2021

и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2021, уточненное заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего должником к нему.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2, пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что в результате совершения последовательных сделок неплатёжеспособный должник не только безвозмездно передал своё имущество в отсутствие какой – либо экономической целесообразности, но и утратил нереализованное им корпоративное право к ликвидированной организации, признали их недействительными; при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Технологии строительства СОФЖИ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк