

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-29120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пруса Вадима Александровича (далее – Прус В.А.) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.10.2021 по делу № А58-1785/2019

по иску Пруса В.А. к индивидуальному предпринимателю Симочкиной Марине Михайловне (далее – Симочкина М.М.) о взыскании 3 300 000 руб. неосновательного обогащения, 261 097 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску Симочкиной М.М. к Прусу В.А. о взыскании 1 108 160 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.02.2020 производство по первоначальному иску в части требований о взыскании 781 373 руб. 20 коп. прекращено, с Симочкиной М.М. в пользу Пруса В.А. взыскано 2 428 856 руб. 63 коп. долга, 68 707 руб. процентов, в удовлетворении остальной части первоначальных требований и в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения первоначальных исковых требований. В отмененной части в удовлетворении требований Пруса В.А. отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Прус В.А., ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 209, 244, 247, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о недоказанности истцом факта единоличного использования ответчиком общего имущества здания, принадлежащего сторонам на праве общей долевой собственности.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Пруса Вадима Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

