79059_1756914

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-29287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Министерства финансов Красноярского края, Министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края на решение Арбитражного суда Красноярского края от 09.12.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.10.2021 по делу № А33-24355/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» (далее - заявитель, общество) к Красноярскому краю в лице Министерства финансов Красноярского края (далее - Министерство финансов), Министерства строительства Красноярского края, Министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края (далее - Министерства промышленности), муниципальному образованию Емельяновский район в лице администрации Емельяновского района, муниципальному образованию поселок Емельяново Емельяновского района Красноярского края в лице администрации поселка Емельяново Емельяновского района Красноярского края о взыскании убытков в виде выпадающих доходов в размере 865 171 рубля 78 копеек (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.12.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.10.2021, исковое заявление удовлетворено частично, с Красноярского края в лице Министерства

промышленности за счет доходов края в пользу общества взыскано 865 171 рубль 78 копеек. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство финансов и Министерство промышленности, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в период с октября по декабрь 2012 года общество (ресурсоснабжающая организация) оказывало услуги по теплоснабжению и горячему водоснабжению жилых домов, находящихся в управлении ТСЖ «Аэропорт».

Объем потребленной тепловой энергии для нужд отопления и горячего водоснабжения жилых домов в связи с отсутствием приборов учета определен обществом на основании нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных решением Емельяновского поселкового Совета депутатов Красноярского края от 16.02.2007 № 13-14Р.

Приказами Региональной энергетической компании Красноярского края для общества установлены экономически обоснованные тарифы на тепловую энергию для потребителей.

Плата населения Емельяновского района Красноярского края за предоставление ТСЖ «Аэропорт» коммунальных услуг по теплоснабжению и горячему водоснабжению осуществлялась в условиях предельного индекса роста размера платы в соответствии с приказом министерства жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края от 07.10.2011 № 288-т «Об установлении предельных максимальных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги на 2012 год».

Полагая, что в результате разницы между стоимостью потребленных населением ресурсов, рассчитанной по тарифам, установленным уполномоченными органами и платой населения за коммунальные услуги в размерах, установленных в соответствии с предельным индексом, возникли убытки в размере 865 171 рубля 78 копеек, общество обратилось в арбитражный суд с иском.

Удовлетворяя исковое заявление, суды, руководствуясь положениями

Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Закона Красноярского края от 09.12.2010 № 11-5419 «О краевом бюджете на 2011 и плановый период 2012 - 2013 годов», приказом Министерства жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края от 07.10.2011 № 288-т «Об установлении предельных максимальных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги на 2012 год», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей», пришли к выводу о доказанности истцом совокупности условий, необходимых для возложения на Красноярский край в лице Министерства промышленности обязанности возместить убытки, размер которых определен с учетом объема коммунального ресурса, рассчитанного исходя из нормативов потребления услуги.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Красноярского края, Министерству промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова