

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-24234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.02.2021 по делу № А79-9240/2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2021 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконным и отмене постановления от 21.09.2020 № 021/04/19.8-847/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 21.09.2020 № 021/04/19.8-847/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 18.08.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением антимонопольного органа от 21.09.2020 № 021/04/19.8-847/2020 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив факт представления обществом в антимонопольный орган недостоверной информации по запросу антимонопольного органа от 10.03.2020 № ВК/1790/20, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Однако, ссылаясь на то, что обществом допущено нарушение в сфере порядка управления, в связи с чем срок давности привлечения к административной ответственности за такое правонарушение по общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет два месяца, и этот срок истек на момент вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, суды признали незаконным и отменили оспариваемое постановление антимонопольного органа.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, антимонопольный орган приводит доводы о том, что частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольное законодательство Российской Федерации состоит, в том числе, из настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции установлена обязанность коммерческих организаций и некоммерческих организаций (их должностных лиц) представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

По мнению антимонопольного органа, из системного толкования указанных норм следует, что ответственность, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, наступает при несоблюдении обязанности,

установленной антимонопольным законодательством, а именно статьей 25 Закона о защите конкуренции, то есть за нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства установлен в один год.

Таким образом, антимонопольный орган полагает, что невыполнение предусмотренной статьей 25 Закона о защите конкуренции обязанности по представлению в антимонопольный орган (его должностным лицам) соответствующих сведений (информации) является нарушением антимонопольного законодательства, за которое частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, установлен годичный срок давности привлечения к административной ответственности и указанный срок не истек на момент вынесения оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу антимонопольного органа с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов